

LA EXPRESIÓN DE LA POLARIZACIÓN EN COLOMBIA EN EL SIGLO XXI

Felipe González



Monografía 2020 - 2021

La Expresión de la polarización en Colombia en el Siglo XXI

Felipe González

Colegio San José Cajicá

Duodécimo A

Juan Jaramillo

15 de marzo 2021

Agradecimientos

En primer lugar, quiero agradecer a Dios por darme la bendición de estudiar en el Colegio San José. Especialmente quiero honrar a mis padres y a mi hermano que han sido mi apoyo en todo momento. En segundo lugar, quiero agradecer a Juan Jaramillo por su conocimiento, su tiempo y su dedicación, a Diana Murillo por su guía en todo este proceso. También agradezco a mis amigos y compañeros de curso que me acompañaron en este largo camino.

Resumen

Colombia ha enfrentado desde finales del siglo XX una fuerte polarización política. Esta problemática ha sido la causa de expresiones basadas en la intolerancia y el odio generando violentas, múltiples estigmatizaciones y una división de la opinión política pública hacia los extremos ideológicos. En Colombia no hay múltiples investigaciones analizando la polarización que vivimos hoy en día y sus raíces. A partir de esto este proyecto de grado buscó exponer las causas, las consecuencias de la presente polarización en el país analizando el contexto social, político y el conflicto armado y a través de múltiples investigaciones también exponer las formas en las cuales se ha expresado en el siglo XXI.

Palabras clave: Polarización, intolerancia, conflicto armado, proceso de paz, fanatismo, odio, estigmatización, redes sociales y medios de comunicación.

Abstract

Colombia has faced strong political polarization since the end of the 20th century. This problem has been the cause of expressions based on intolerance and hatred, generating violence, multiple stigmatizations and a division of public political opinion towards ideological extremes. In Colombia there are not multiple investigations analyzing the polarization that we live today and its roots. Based on this, this degree project sought to expose the causes, the consequences of the present polarization in the country, analyzing the social and political context and the armed conflict, and through multiple investigations also expose the ways in which it has been expressed in the century XXI.

Keywords: Polarization, intolerance, armed conflict, peace process, fanaticism, hatred, stigmatization, social networks and social media.

Índice

Agradecimientos	2
Resumen	3
Abstract.....	3
Índice	5
Introducción	6
Justificación	8
1.Objetivos	9
1.1 Objetivo General	9
1.2 Objetivos Específicos.....	9
2. Planteamiento Problema.....	10
2.1Pregunta Problema.....	11
3. Marco teórico	12
3.2 Origen y significado de polarización	13
3.3 Causas y efectos de la polarización política en el siglo XXI.....	13
4. Marco Metodológico.....	24
5. Análisis	25
6.Conclusiones.....	30
7. Referencias	33

Introducción

En la siguiente investigación se analizará la polarización política en Colombia. Esta monografía se va a desarrollar con el objetivo de explicar la polarización, sus causas, sus consecuencias y sus formas de expresión, debido a que ha sido una situación que se ha presentado en la sociedad colombiana a través de la historia.

La separación ideológica de la población se caracteriza principalmente por las ideas políticas o sociales que son presentadas a un grupo de personas propensas a la manipulación de un movimiento, partido o idea en particular. Estas ideologías o partidos hacen uso frecuente de la propaganda por lo tanto usan medios tales como las redes sociales y medios de comunicación.

Para lograr la identificación de las causas y las manifestaciones de esta problemática se analizó el impacto de la polarización en la población. Los dos polos protagonistas de la polarización al no tener argumentos que sostengan sus posiciones toman una posición ofensiva utilizando términos repetitivos e irrespetuosos que promueven el odio. En este proyecto de grado se van a evaluar cómo desde mediados del siglo XX hasta nuestros días se ha manifestado la polarización y qué hechos le han dado protagonismo en nuestra sociedad

Las estrategias que se van a emplear en esta investigación son la lectura, análisis y consulta de diferentes artículos, entrevistas a expertos y encuestas de opinión. Estos recursos permitirán la obtención de evidencia y llegar al objetivo de la investigación. Este proyecto tiene un interés académico pero más que todo busca proponer estrategias para la reducción del odio y promover el respeto ante la diversidad ideológica en el país debido a que en esta sociedad polarizada la persona que piense distinto se convierte en un enemigo que hay que destruir.

La indagación en historia política fue la base que fundamentó toda la investigación debido a que todas las partes de la monografía emplearon este método. En primer lugar el desarrollo un análisis histórico de Colombia y la polarización desde un punto de vista político, en segundo lugar realizar encuestas de opinión.

Justificación

Con el desarrollo de este trabajo investigativo se buscó reconocer la polarización política como una problemática que genera afectaciones en diferentes ámbitos de la sociedad tales como la cultura, la política, la economía y la democracia. Es de suma importancia informar y dar a conocer a la sociedad colombiana los problemas y desniveles que ha derivado la polarización en nuestra nación, en primer lugar porque afecta la democracia y construye cimientos de odio en la solución de problemas socio-económicos.

La República de Colombia no ha hecho investigaciones rigurosas acerca de la polarización política del país. En países como Argentina, Nueva Zelanda y Estados Unidos han desarrollado estudios basados en encuestas y opiniones para tener una visión más o menos precisa de la marcada división de opinión en sus poblaciones. Con esta investigación documental se espera que se pueda generar conciencia en la población y entendiendo la polarización y sus formas de expresión se puedan realizar encuestas e investigaciones que permitan ver el panorama político-ideológico de una forma precisa. Quiero contribuir al cambio, concientizar a las personas y educarlas para que la sociedad pueda defender sus posiciones con argumentos y dentro del marco del respeto.

1.Objetivos

1.1 Objetivo General

Analizar las distintas formas en las cuales se ha expresado la polarización política en Colombia.

1.2 Objetivos Específicos

- Definir en qué consiste la polarización política
- Analizar las causas y los efectos de la polarización política en la sociedad
- Contextualizar históricamente eventos determinantes que contribuyen a polarización política en Colombia
- Establecer la diferencia entre la militancia política y el fanatismo
- Presentar posibles soluciones para construir una sociedad que se base en la diversidad ideológica.

2. Planteamiento Problema

La polarización política es la brecha causada en las convicciones políticas por el desplazamiento hacia los extremos ideológicos. En todo el mundo ha habido casos de polarización política, pero en Colombia esta ha sido un problema que desde la segunda mitad del siglo XIX y hasta hoy en día se ha evidenciado notoriamente y en algunos casos se ha manifestado de manera violenta.

En el siglo XIX en Colombia se fundaron los llamados partidos tradicionales, el partido Liberal y el partido Conservador. Estos partidos tradicionales colombianos significaron el surgimiento de las primeras grandes ideologías políticas. Después de un tiempo estos partidos entraron en una constante disputa por el poder colombiano. Esta contienda entre partidos generó una gran brecha en la sociedad que derivó en conflictos, protestas y fue el punto de partida de polarización que hoy en día se presenta. Probablemente no sigan siendo los partidos tradicionales, pero desde este momento Colombia se convirtió en una nación mayormente políticamente polarizada.

Las convicciones políticas son elegidas de diferentes maneras. Una de las más comunes es la familia y el contexto sociocultural. Las personas que han vivido en un hogar y en un contexto donde se habla de política constantemente, han crecido escuchando las opiniones de sus padres, abuelos, hermanos y demás familiares. Otra manera en la que los individuos toman posición política es que se sientan identificados con un político. Pero lastimosamente en Colombia la polarización política se ha evidenciado severamente opacando la opinión de los que no toman posición en los extremos.

De esta forma, de mis conclusiones sale la pregunta ¿De qué formas se ha expresado la polarización política a través de la historia y cómo ha influido en la brecha ideológica en la sociedad?

2.1Pregunta Problema

¿De qué maneras se ha expresado la polarización política en Colombia en el siglo XXI?

3. Marco teórico

A continuación, en el marco teórico se analizarán las teorías y el contexto histórico que permitirán analizar las raíces del conflicto entre los partidos tradicionales, conflicto armado con la ex-guerrilla de las Farc y cuáles son las causas que originan la polarización política en Colombia.

3.1 Antecedentes Investigativos

La polarización ha sido un fenómeno sociopolítico que ha resultado de interés para varios investigadores en ciencias sociales por la división electoral de la sociedad en diferentes países del mundo como Argentina, Estados Unidos recientemente, Gran Bretaña y Colombia.

En diversas investigaciones se ha mostrado que es necesario diferenciar la polarización política de los usos sociales de etiquetas políticas.

Acorde con investigaciones la polarización se hace más visible en los países donde se ha presentado un conflicto armado constante y donde la violencia ha generado una ruptura en las opiniones acerca de la solución del conflicto.

El conflicto armado en Colombia ha generado que las personas hayan creado una cultura donde se naturalice la guerra, posiciones sesgadas y que opine que la solución al conflicto es el belicismo. Esta cultura lleva a que el conflicto se vuelva difícil de analizar, difícil de resolver y generan una obstrucción a vías de solución como lo es el diálogo y las negociaciones.

Acorde con la investigación de El laboratorio de la democracia de la universidad de los andes, la polarización política de nuestro país está basada principalmente en líderes políticos y recurre frecuentemente a la descalificación de la oposición más que en argumentos que hagan un debate.

3.2 Origen y significado de polarización

Según la Real Academia de la Lengua (RAE) Polarización es la acción de polarizar.

Polarizar es orientar algo o alguien a direcciones opuestas.

La polarización política es “un proceso de diferenciación de la opinión pública en grupos opuestos, para ello apela a los sentimientos, amores, odios, deseos y miedos exacerbados para ganar el fervor popular”(Salebe, 2017)

La polarización política consiste en la contienda entre dos polos ideológicos opuestos a través del uso de mecanismos que en vez de buscar la identificación y el respeto a las diferencias descalifica, intimida y estigmatiza al opositor. El uso irrespetuoso de los medios de comunicación, la discriminación, manipulación y la construcción de campañas cargadas de odio, resentimiento y venganza construyen una cultura de odio y de “si no estás conmigo eres mi enemigo”.

3.3 Causas y efectos de la polarización política en el siglo XXI

El factor común de la competencia electoral en nuestro país ha sido el conflicto con los paramilitares, ELN y con la hoy ex-guerrilla de las FARC. En nuestro país construir la paz ha sido la aspiración de los gobernantes sin importar su ideología y partido. Debido a esto los partidos están buscando rutas alternas al conflicto y descartan volver a él mismo. Pero al mismo tiempo ha sido un detonante de la polarización política en nuestro país porque ha generado grandes discusiones en las que compite el paramilitarismo y el Castrochavismo. Este es un momento en el cual la política debe buscar opciones nuevas de solución, coalición y no establecer diferencias a partir de la instrumentación de referentes políticamente marginales

generando miedo al contrario. Todo lo mencionado anteriormente genera en las elites políticas falsas diferencias convertidas en convicciones antagónicas imperdonables.

Otra de las causas importantes de esta problemática social es el oportunismo. Los candidatos o los militantes de un partido usan los eventos actuales para promover posibles soluciones y deslegitimar las del contrincante.

Pero estas formas en las cuales se genera la polarización generan unos efectos devastadores para la sociedad. En primer lugar, no sólo incrementa el odio, la intolerancia y divide más las opiniones de la sociedad, sino que la polarización destruye la democracia afectando a la población. También crea la idea en la sociedad que solo hay un correcto y las opiniones de los otros son incorrectas o que no tienen valor alguno.

Un ejemplo de esto es la pandemia del COVID-19 en la cual según la OMS la división política creció alrededor del mundo. Siendo este un momento en donde todos unidos sin importar nuestra ideología u orientación política debemos apoyarnos y trabajar juntos para todos los problemas socioeconómicos que ha traído la pandemia.

3.4 Contexto político de Colombia - Historia de los partidos (desde su surgimiento hasta el frente Nacional)

Para entender el origen de la polarización debemos remontarnos a la fundación de los partidos tradicionales colombianos. El partido Liberal y el partido Conservador.

El Partido Liberal fue fundado el 16 de Julio de 1848 por Ezequiel Rojas. Este partido fue anunciado como:

“El partido que organizara un gobierno que beneficie a los gobernados con una república como el sistema verdaderamente representativo. Contaría con un congreso independiente y ramas del poder. Una rama ejecutiva que solo pueda actuar bajo lo que la ley permite. Tribunales independientes, leyes buenas, un poder ejecutivo eminente, justicia imparcial para todos donde en las decisiones no se tenga en cuenta otra cosa que no sea el bien público. Alejarse de un gobierno teocrático donde los granadinos puedan tener sus personas y sus propiedades con verdaderas garantías y no promesas engañosas.” (Rojas, El Aviso, 1848)

El partido Conservador fue fundado el 4 de Octubre de 1848 por Mariano Ospina Rodríguez y por José Euosebio Caro y fue descrito como:

“ El orden constitucional en contra de la dictadura, la legalidad hacia las vías de derecho. La moral del cristianismo y sus doctrinas de civilización en contra del materialismo y el ateísmo. El uso total de la libertad racional contra la opresión y el despotismo jerárquico, demagógico y literario. La igualdad legal contra el privilegio aristocrático, universitario o cualquier otro. La tolerancia real y efectiva contra el exclusivismo y la persecución, sea del católico contra el protestante y el deísta, o el ateísta contra el jesuita y el fraile, etc.; la propiedad contra el robo y la usurpación ejercida por los comunistas, los supremos o cualquier otro; la seguridad contra la arbitrariedad de cualquier género; La civilización.”(Ospina & Rodríguez, Programa Conservador de 1849, 1848)

Desde ahí la política y la construcción de la nación colombiana se adhirió al partidismo. La orientación hacia el partido liberal o conservador se convirtió en la identidad de los individuos colombianos. Esto generó radicalismo en algunos individuos y en otros solo una inclinación. El radicalismo desencadenó enfrentamientos partidistas. Eran tan fuertes las

contiendas partidistas que en 1854 se firmó el acuerdo antipartidista. Este buscaba la igualdad de todos los ciudadanos en contra de las reformas liberales que habían abolido el privilegio.

A finales de la segunda mitad del siglo XIX e inicios del XX hubo conflictos y grandes contiendas pero también hubo acercamientos de los partidos tradicionales. Esto se dio debido a la formación del partido nacional que buscó ser un punto medio entre los partidos y el republicanismo.

En 1953 se dio la dictadura militar del General Rojas Pinilla. Rojas creó una amnistía general entre los partidos y los partidistas radicales que generó que muchos entregaran las armas. Se volvió un líder popular que había dejado a un lado los partidos tradicionales. No obstante desde los periódicos partidistas se le atacaba severamente y seguían los insultos y columnas partidistas que estigmatizan y discriminan a la oposición. A rojas no le quedó más opción que cerrar los periódicos. El cierre de los periódicos avivó las protestas y la violencia partidista que fueron una de las razones de que se cayera la dictadura de Rojas Pinilla.

En 1958 se dio el frente nacional. El frente nacional fue una coalición política entre los partidos tradicionales implementado para frenar las contiendas de los partidistas radicales y el índice de violencia que se llevaba a cabo. En este periodo se firmó un acuerdo el cual establece la alternancia de gobierno de los siguientes 16 años entre representantes liberales y conservadores.

El frente fue bastante favorable porque logró apaciguar las aguas entre los partidos tradicionales, pero desgraciadamente cerró la posibilidad de participación de ideologías distintas y esto fue un antecedente del surgimiento de las futuras guerrillas colombianas como lo son: el ELN, las FARC y el M-19.

3.5 Contexto del conflicto armado con las FARC

El conflicto interno con la ex-guerrilla de las Farc ha sido el más antiguo de occidente y en sus más de cincuenta años ha afectado la vida de todos o la gran mayoría de los colombianos.

Para entender el conflicto y su contexto debemos entender la Violencia y la formación de la guerrilla:

Cuando Mariano Ospina (Conservador) llegó al poder había bastante violencia por parte de los partidos tradicionales. Para disminuir la violencia Ospina repartió curules y puestos en el estado a sus opositores. Pero al no hacerlo en todos los municipios y en las regiones se ocasionó lo contrario. Aumentó la violencia. Los liberales comenzaron a comprar armas y esto anticipaba una contienda.

En 1948 fue asesinado el líder Liberal Jorge Eliécer Gaitán. Este evento puso de cabeza al país y desencadenó disturbios alrededor de todo el territorio colombiano, este fue el inicio del periodo conocido como la Violencia. Este periodo dejó alrededor de 200.000 muertos en todo el territorio colombiano.

En este periodo se formaron guerrillas liberales y ejércitos conservadores que desplazaban a la población de sus tierras y cometieron actos atroces en contra de las personas que vivían en zonas afectadas severamente por el conflicto.

La ex-guerrilla de las FARC surgió como un grupo de autodefensa integrados por campesinos y terratenientes liberales desplazados por el conflicto mencionado anteriormente y que posteriormente tomarían la ideología comunista como su bandera. En 1964 este grupo de desplazados se concentraron en una región alta en la cordillera. Se concentraron en Marquetalia,

departamento del Tolima. Marquetalia era la zona donde se resguardaban familias que habían participado en la violencia y donde alrededor de 100 grupos no se desmovilizaron tras el conflicto y que contaban con poder militar y político.

A la cabeza del grupo estaba Manuel Marulanda, alias “Tirofijo” un ex combatiente de las guerrillas liberales y que posteriormente se volvería el primer comandante de la ex-guerrilla de las FARC.

En la mitad de 1964 Marquetalia fue severamente atacada por las fuerzas del gobierno (Ejército Nacional) forzando la escapada de los campesinos armados y a la dispersión del grupo que ya iba anticipando un grupo armado de alto poder. Marulanda y Jacobo Arenas (otro líder del grupo) le dan nombre al Bloque Sur que en 1966 tomó el nombre de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia o en su abreviatura FARC.

Las FARC fue una de las guerrillas comunistas que surgieron por la tensión de las luchas de liberación latinoamericanas influenciadas por el conflicto entre Estados Unidos y la Unión Soviética en la guerra fría. Otras guerrillas comunistas surgidas posteriormente son el M-19 y el ELP ya desmovilizadas.

Tempranamente en la década de los 80 el objetivo de las FARC se convirtió en la toma del poder y de gran parte del territorio colombiano. Al esto suceder la guerrilla se convierte en las FARC-EP (Ejército del Pueblo).

En la década de los ochenta se recrudeció el conflicto debido al surgimiento de los grupos paramilitares de derecha y al crecimiento exponencial de los cárteles del narcotráfico sustentados y vinculados con las fuerzas armadas, terratenientes importantes, grandes

empresarios, narcotraficantes y políticos. Que además de contraponerse a la guerrilla mataron a campesinos, atentaron contra la población y asesinaron líderes políticos.

En la década de los 90 y los 2000 el conflicto era entre el estado, los grupos paramilitares, los carteles del narcotráfico y la guerrilla. Este fue un periodo lleno de atrocidades, masacres, asesinatos, bombas y guerra. A mediados de la década Estados Unidos le brinda asistencia técnica, económica y militar al estado colombiano para la lucha contra el narcotráfico.

En los 2000 las FARC llegaron a su mayor capacidad militar de 20000 hombres armados y los años siguientes fueron llenos de violencia, violaciones de los derechos fundamentales, desapariciones y particularmente de secuestros.

3.6 ¿Fin del conflicto?

A través de la historia de la guerrilla han habido múltiples intentos de parar el conflicto con la hoy en día ex-guerrilla de las FARC.

En 1948 se intentó por primera vez que parte de las FARC se integrarían a un partido político. La Unión Patriótica. Esto fue muy importante porque fue una vía alterna a la violencia implementada para una posible solución del conflicto. Desgraciadamente los miembros de este partido fueron objetivo de los paramilitares de ultraderecha y varios miembros fueron asesinados. Esto generó miedo en la guerrilla a desmovilizarse.

En 1991- 1992 y en 1998-2002 hubo dos intentos pero los dos fracasaron.

Durante los dos gobiernos de Alvaro Uribe Velez, el mandatario optó por una ofensiva severa ante la guerrilla. Esto involucró, bombardeos, golpes, operativos y bajas a cabecillas que se extendieron hasta el gobierno siguiente. Estos golpes a la guerrilla de las FARC la debilitaron y redujeron el número de combatientes de la misma. Esto permitió que los combatientes se encontraran en una posición más coherente para negociar.

En noviembre de 2012 comenzaron las negociaciones del estado con los dirigentes de la en ese entonces guerrilla de las FARC.

Después de varios años de negociaciones de parte del estado con la guerrilla se estableció un primer acuerdo de paz. Este primer acuerdo fue sometido a plebiscito en 2016.

3.7 El plebiscito

Según el artículo 7 de la Ley 134 de 1994 “el plebiscito es el pronunciamiento del pueblo convocado por el presidente de la república mediante el cual apoya o rechaza una determinada decisión del Ejecutivo” (Registraduría Nacional Del Estado Civil, 1994)

En el plebiscito establecido en 2016 ganó el No. No a la implementación de los acuerdos y a la reforma de los mismos. Este evento fue fundamental para la política y la polarización que se vive hoy en día. Esto se traduce a tres efectos:

En primer lugar, el triunfo del “No” generó incertidumbre en la sociedad. Fue una total sorpresa a un panorama social que daba el “Si” como resultado.

En segundo lugar, demuestra la división en la sociedad y el poder popular en nuestro país. En esta ocasión fue el pueblo quien decidió el rumbo del país y que pasaría después.

En tercer lugar, la negociación por la firma de los acuerdos de paz género conversaciones entre las coaliciones políticas del país. Juan Manuel Santos en ese entonces presidente de la república y Álvaro Uribe Vélez. Esto fue bueno, pero también permitió identificar la rivalidad entre ambos y las campañas con las que estigmatizan el uno hacia el otro.

Por ejemplo, la campaña que vociferaba que el gobierno le estaba entregando el país al castrochavismo y la campaña que promovía la idea acerca de que el acuerdo de paz busca promover una ideología de género en los colegios del país.

3.8 Firma del acuerdo

Finalmente, después de reformar los acuerdos y hacerles varias variantes en cuanto al contenido de los acuerdos. El 26 de septiembre de 2016 se firma el acuerdo final de paz. Que dieron fin a un período trágico para nuestra nación. Desgraciadamente el proceso de paz no le pone fin a la violencia.

Los grupos paramilitares se desmovilizaron a finales de los 2000, más no hicieron la entrega total de las armas.

Siguen en acción las bandas criminales y los grupos armados organizados.

Siguen los asesinatos a líderes sociales.

La guerrilla del ELN sigue activa y no se ha decretado un cese al fuego.

El país sigue siendo extremadamente desigual, hay desempleo, pobreza severa, corrupción, indiferencia y falta de tolerancia.

3.9 Militancia política Vs Fanatismo

Para lograr identificar las formas en las que se expresa la polarización política debemos establecer la diferencia entre la militancia política y el fanatismo. El fanatismo tiene un papel fundamental en la polarización y ha tenido un impacto severo en la sociedad. Debido a esto es fundamental diferenciar entre fidelidad y obsesión.

Militancia

Un militante político es un individuo miembro de un partido político que defiende y brinda su apoyo la ideología del partido y las propuestas que este propone. El militante participa en actos partidarios, comités, debates y difunde las propuestas electorales del partido del que él hace parte. Habitualmente dentro de los partidos políticos actuales se han llevado a cabo programas para sumergir a los jóvenes en los partidos y que estos puedan tener participación en la política.

Los militantes son certeros a defender su punto de vista, no obstante son receptivos ante diferentes puntos de vista y son capaces de tener un debate con argumentos que defiendan su posición. No son obsesivos y no sienten la necesidad de ser monotemáticos con su inclinación política.

En resumen la militancia la cual supone el interés deliberado y crítico de invertir esfuerzos en un asunto más particular, dentro de un contexto de libertad.

Fanatismo:

Abad afirma que:

“El fanatismo es una manera de ser y de reaccionar ante las propias convicciones y ante las convicciones de los demás. Es el estar convencido de que uno solo tiene la razón y de que los demás están equivocados. Es el no admitir la posibilidad de cambio en sus propias convicciones. Es el estar dispuesto a defender estas, sin que importen las consecuencias para sí y para los demás”(Abad, 1988, Pg.22)

El fanatismo es un fenómeno social en el que los individuos se aferran a una idea, movimiento o persona. El fanatismo va más que una simple afiliación o una convicción. El fanatismo es un exceso de admiración que genera un uso del tiempo desproporcionado hacia ese objeto, persona o ideología con la que el individuo se identifica. Los fanáticos entregan tanta atención al objetivo de su pasión que en ocasiones parece como si este controlara su forma de actuar, de pensar y de tratar a los demás.

El fanatismo es severamente tóxico para la sociedad debido a que sobrepasa una inclinación o un nivel de admiración en donde cualquier persona que piense distinto es señalado, estigmatizado, insultado. Esto es negativo debido a que puede causar hostilidad en las personas y en algunos casos el fanatismo conduce a la violencia física o emocional entre personas.

“Los fanáticos han sido factor decisivo para una serie de sufrimientos y de catástrofes que han afectado desfavorablemente a millones de seres humanos.”(Abad, Pg.22)

4. Marco Metodológico

A Continuación se describe la metodología empleada en esta investigación buscando responder los objetivos y metas planteados anteriormente acerca de las formas en las que se ha manifestado la polarización política en la sociedad colombiana.

El presente proyecto de grado es una monografía de compilación teórica y analítica, pues está aborda un fenómeno social, que es la polarización política en nuestro país, y a través del uso de teorías y conceptos permite construir conclusiones y plantear una posible solución al mismo. De la misma manera este proyecto desarrolla un análisis a la historia socio-político de Colombia y el conflicto armado que son las causas principales de este fenómeno.

La investigación empleó varios tipos de investigación. En primer lugar es una investigación explicativa, ya que busca explicar y exponer las formas en las que se ha expresado un fenómeno social y el impacto que este tiene en la sociedad. En segundo lugar empleó la investigación histórica, debido a que a través de eventos históricos permite encontrar las causas y las consecuencias de la polarización en Colombia. En tercer lugar emplea una investigación documental porque para formular teorías y desarrollar el análisis implementó documentos históricos, artículos de opinión y ensayos.

5. Análisis

A Continuación se dará a conocer el análisis de las diferentes fuentes y la argumentación de las teorías presentadas anteriormente.

Cual es la polarización política en colombia:

En la investigación llevada a cabo se pudo apreciar que la polarización política va más allá de la división de la opinión pública. La polarización contiene una base de ignorancia, intolerancia y odio.

En Colombia se presenta una polarización no convencional porque es una polarización inmedible. No existe una encuesta o un factor que defina cifras concretas acerca de este fenómeno y el porcentaje de la población que hace parte de la brecha de opinión. Debido a la falta de análisis si podemos determinar que si hay polarización pero no podemos conocer qué porcentaje de la población encara, ni que tan reciente es o cómo opera. Pero si se pueden conocer las opiniones desfavorables hacia el contendiente y el papel de las redes sociales en esto.

En el siglo XXI la polarización pasó a ser de Liberales y Conservadores a ser de Derecha o Izquierda y principalmente entre el Uribismo y los partidos que se proclaman de Izquierda. También en este siglo se destacan los medios de comunicación y las redes sociales como instrumentos para atacar, estigmatizar y deslegitimar al contendiente.

Lastimosamente el país carece de investigaciones rigurosas que muestran visiblemente la división y el incremento del odio en la sociedad.

Causas de la polarización en Colombia:

La principal causa de la polarización que evidenciamos hoy en día son los diálogos y el acuerdo de paz con la extinta guerrilla de las FARC-EP. La forma más visible de este evento como punto de partida a la división que hoy se presenta en la sociedad colombiana.

El motivo principal del acuerdo de paz es terminar un conflicto de más de 50 años, el más grande de Colombia.

“Luego de más de cincuenta años de conflicto armado con las FARC, el Acuerdo de Paz pone fin a la violencia con esa guerrilla, la más grande en Colombia. El Acuerdo busca impedir que haya más víctimas y concentrar todos los esfuerzos en construir una paz estable y duradera. Por La vía del Acuerdo de Paz, las FARC se comprometieron a entregar todas sus armas a las Naciones Unidas, a no incurrir en delitos como el secuestro, la extorsión o el reclutamiento de menores, a romper sus vínculos con el narcotráfico y a cesar los ataques a la Fuerza Pública y a la población civil. Habrá verdad, justicia y reparación para las víctimas. El Acuerdo logra que, a partir de su aprobación por la ciudadanía, las FARC hagan política sin armas. El Acuerdo incluye un plan de desarrollo agrario integral con acceso a tierras y servicios y una estrategia de sustitución sostenible de cultivos ilícitos.” (Gobierno de Colombia, Pg. 7, Cartilla pedagógica del acuerdo de paz)

Este acuerdo estaba compuesto por:

- El final de la guerra
- Verdad, Justicia y reparación de víctimas
- Plan en contra del narcotráfico
- Participación y democracia
- JEP y Plan de implementación del acuerdo

Después de lanzar el primer acuerdo el gobierno estableció un plebiscito. En los meses anteriores del plebiscito las redes sociales estuvieron llenas de fake news, ataques constantes entre los del posible si y el posible no. El plebiscito iba a establecer a la siguiente pregunta: “Apoya usted el acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera?”.

Los resultados finales dieron una gran sorpresa a todo el país.

Imagen 1

Resultados del Plebiscito del acuerdo de paz en 2016



Nota: La imagen mostrada en la parte superior refleja los resultados del plebiscito de 2016, donde el No ganó por un pequeño margen.

Los resultados del plebiscito han sido factor determinante en la polarización porque los resultados han sido severamente cuestionados por la población colombiana y han sido elemento clave en la promoción de campaña política.

Clasificaciones basadas en la orientación política:

Un tema que ha sido ebullición en la polarización política ha sido las estigmatizaciones y clasificaciones entre contendientes políticos usando el conflicto armado colombiano para hacerlo. Los que tienen una inclinación hacia la derecha se les tilda de Paramilitares, a los que adoptan la ideología de izquierda son Guerrilleros y a los de centro se les tilda de tibios indecisos. Pero la gran contienda y los constantes ataques no solo afectan los extremos. Sino que tienen un efecto silenciador en el centro. El centro resulta siendo asfixiado y callado por los señalamientos de lado y lado.

Las redes sociales y los medios de comunicación:

En el siglo XXI el debate no es sólo entre políticos. El debate abre la puerta a analistas y a los ciudadanos. Todo se convierte en un debate interminable. Las redes sociales son una fachada en el panorama democrático nacional. En las redes sociales se pinta una Colombia mayormente polarizada, pero cuando llega el momento de elegir o de votar los resultados son distintos.

Las redes sociales son el medio de comunicación más grande en acción. Pero también abren el campo a otro tema en el cual se puede evidenciar un escenario de polarización en el país. Las conocidas “Fake news”. La polarización en Colombia no se ha tratado de una división de la población que puede establecer un debate acerca de las discrepancias de ideología. La reciente polarización ha consistido en quien acaba primero con el contendiente.

Según el diccionario de Cambridge “fake news” son historias falsas que aparentan ser noticias que se esparcen por el internet o por los medios de comunicación para influenciar

políticamente a la sociedad. Las redes han generado un sedentarismo en las personas en cuanto a la búsqueda de noticias y han pasado a ser su principal fuente de información. Las personas creen lo que digan las redes sin importar la versatilidad de la información que reciben, las fuentes de donde se obtiene esa información. Los medios de comunicación y las redes sociales son mecanismos facilitadores de odio y en general de la polarización.

Intolerancia en Colombia:

Acorde con una investigación del Pew Research Center de Washington se trató de investigar la tolerancia de una muestra de la población frente a las preferencias políticas distintas. Los resultados arrojaron que todavía la polarización no ha creado los silos ideológicos como los de Estados Unidos. Pero si la intolerancia sigue aumentando la polarización podría llegar a construir clusters ideológicos.

La intolerancia ha sido factor obstáculo para la inserción de los ex-combatientes de la guerrilla. Falta de oportunidades y en algunos casos ha terminado en violencia. Alrededor de 100 ex-combatientes han sido asesinados desde la firma del acuerdo.

6.Conclusiones

Luego de analizar la historia, las causas, los efectos, las formas en las que se expresa la polarización política y las formas en las que se expresa en la sociedad colombiana se pueden plantear diferentes estrategias para reducir la brecha ideológica inclinada a los extremos opuestos generada por:

- Un proceso de paz que al juntar a Colombia para un objetivo en común dividió el país de una forma brutal y se podría pensar que esta división es irremediable.
- El fanatismo severo, que lleva a las personas a poner su punto de vista sobre todo.
- Una idea social de que el conflicto armado y cualquier problema se soluciona con más violencia.
- Las campañas de odio, el control de la narrativa, las noticias falsas y las redes sociales como mediocres medios de comunicación.

La polarización política no es solo un problema de carácter ideológico-político sino que puede tener efectos desastrosos en todos los aspectos de lo que compone a la República de Colombia. La polarización es uno de los varios problemas que afronta el país como la corrupción, la desigualdad, la pobreza y el narcotráfico. Desde un punto de vista crítico hay 3 causas teóricas fundamentales de la polarización en Colombia.

En primer lugar, lastimosamente vivimos en un país donde la intolerancia es notoria. Es tanto así que hay familias que se han disuelto por el solo hecho de que haya diferentes puntos de vista. Colombia es un país que vive en la desinformación y esto hace que las personas comenten

de problemas o situaciones de actualidad desde la pasión y no desde los argumentos y el fundamento.

En segundo lugar, vivimos en un país con altísima indiferencia y desinterés político. Según la encuesta mundial de valores de 2018 sólo el 6,8 de los colombianos muestra interés hacia la política.

Y en tercer lugar, después de la investigación también se pudo entender que en los últimos 20 años el debate político se ha deteriorado severamente. La principal causa de este deterioro es la falta de argumentos sólidos, la falta de educación y las ganas de ganar votos cueste lo que cueste. Cuando hay ausencia de argumentos el debate se convierte en una batalla a muerte. El trabajo no es promover proyectos, ideas que aporten a la sociedad, cifras, plantear posibles soluciones y escuchar distintos puntos de vista. El debate consiste en acabar con el contrincante y es a veces tan fuerte que se puede volver personal.

¿Cómo afecta a la población?

La polarización es una conducta social basada en el odio, en el resentimiento y la intolerancia. Como es mencionado anteriormente se puede resumir en el “ Estás conmigo o estás contra mí”. Según se evidencia en la investigación la intolerancia puede llevar a la violencia. Si la intolerancia aumenta la violencia lo hace de la misma manera. También crea una idea en los Colombianos de intolerancia hacia puntos de vista distintos, motiva a crear estereotipos y calificaciones despectivas basadas en prejuicios.

¿Pero que se puede hacer?

Todo comienza por la educación. En las instituciones educativas se deben establecer talleres de tolerancia, proliferar el debate, conferencias de diversos temas analizados por diferentes puntos de vista. Esto permite que los jóvenes mejoren su argumentación, se motiven a leer de la actualidad y se promueve un debate muchísimo más fuerte. También incrementar el respeto a las opiniones de los demás. Motivar a las personas en general a entrar a la política, y porque no motivarlos a ser militantes de un movimiento que apoyen. Vale aclarar, militantes si, fanaticos no.

Todo lo anterior va a permitir que los jóvenes Colombianos puedan encontrar el diálogo como forma de resolver diferencias, abrirse a escuchar las opiniones de los demás porque así no esté de acuerdo con algunas cosas, podré entender su forma de ver el mundo y de pronto entenderé algo que no era tan claro para mí.

Colombia necesita trabajar en conjunto para resolver los problemas, sin importar orientación sexual, orientación política, raza o género. Al final del día somos iguales y juntos debemos construir esa Colombia que desde el inicio de nuestra historia hemos soñado. Con tolerancia, respeto y paz.

7. Referencias

- Abad Gómez, H(2017) Manual de Tolerancia. Editorial Angosta.
- Borda, S. (2018). Presidenciales en Colombia: ¿polarización o deterioro de la conversación política? | Nueva Sociedad. Nueva Sociedad | Democracia y política en América Latina. Recuperado Diciembre 5 2020, De: <https://www.nuso.org/articulo/presidenciales-en-colombia-polarizacion-o-deterioro-de-la-conversacion-politica/>.
- Carvajal, A. (2020). La polarización debe frenarse: sus efectos pueden ser devastadores. La polarización debe frenarse, sus efectos pueden devastar, por Alejandra Carvajal. Revisado 30 de Noviembre 2020, De: <https://www.dinero.com/opinion/columnistas/articulo/polarizacion-debe-frenarse-sus-efectos-pueden-devastar-por-alejandra-carvajal/299367>.
- Colombia, G. (2016). ABC del acuerdo final. Cancilleria.gov.co. Recupera Diciembre 4 2020, from <https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/cartillaabcdelacuerdofinal2.pdf>.
- Dictionary, C. (2021). fake news. Dictionary.cambridge.org. Retrieved 9 February 2021, from: <https://dictionary.cambridge.org/us/dictionary/english/fake-news>.
- EAFIT, U. (2021). Polarización en Colombia: superar mitos y aceptar realidades - El Eafitense / Edición 106 - Universidad EAFIT. Eafit.edu.co. Retrieved 9 February 2021, from <https://www.eafit.edu.co/medios/eleafitense/106/Paginas/polarizacion-en-colombia.aspx>.
- El país (España). 2016.”Así han sido los resultados del plebiscito en Colombia”
Recuperado:https://elpais.com/internacional/2016/10/02/colombia/1475372741_072614.html
- Kosoy, N.(2016,)BBC.¿Por qué empezó y qué pasó en la guerra de más de 50 años que desangró a Colombia? Revisado el 6 de Octubre 2020 de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37181413>
- Mejía, P. German & LaRosa, J. Michael.(2013). Historia concisa de Colombia. Bogotá. Revisado el 5 de Octubre 2020 de : https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10560/Historia_concisa_digital.pdf?sequence=4
- Mateu, J(2012)Psicología y Mente.¿Qué es el fanatismo? Las características de este fenómeno social. Revisado el 10 de octubre 2020 de: <https://psicologiymente.com/clinica/que-es-fanatismo>

- Observatorio de la democracia.(2019). De qué va la polarización en colombia. Revisado 20 de Septiembre 2020 de: <https://www.vanderbilt.edu/lapop/news/052119.colombia-obsdemocracia.pdf>
- Pérez, J & Merino, M.(2012).Definición de.Definición de militancia. Revisado el 7 Octubre 2020 de: <https://definicion.de/militancia/>
- Ropain, L(2016)Universidad Del Desarrollo.Consecuencias del triunfo del “No” en el acuerdo de paz de Colombia. Revisado el 4 de octubre 2020 de: <https://gobierno.udd.cl/estudio-rrii/noticias/2016/12/10/consecuencias-del-triunfo-del-no-en-el-acuerdo-de-paz-de-colombia/>
- Salebe, E.(2017).El Heraldó. La polarización política. Revisado el 5 de Octubre 2020 de: <https://www.elheraldo.co/cartas-de-los-lectores/opinion-la-polarizacion-politica-334649>
- Subgerencia Cultural del Banco de la República. (2015). El Frente Nacional. Recuperado de: [El Frente Nacional](#)
- Villalobos, J., (2017). Del Miedo A La Ingobernabilidad. [online] S3-aws-semana.s3.amazonaws.com. [Revisado el 12 de Noviembre 2020].Disponible en: https://s3-aws-semana.s3.amazonaws.com/semana/upload/documents/salvador_colombia_polarizacion_fip_j.villalobos_agst-2017.pdf



MONOGRAFÍA 2020 - 2021

www.sanjose.edu.co

Calle 8 Sur # 16c - 35, sector El Bebedero, Cajicá